



Арбитражный суд Пермского края
Екатерининская, дом 177, Пермь, 614068, www.perm.arbitr.ru
Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

город Пермь

30.01.2017 года

Дело № А50-25522/16

Резолютивная часть решения принята 27.01.2017 года.

Полный текст решения изготовлен 30.01.2017 года.

Арбитражный суд Пермского края в составе судьи О.А. Бояршиновой, при ведении протокола помощником судьи М.М. Каменских рассмотрел в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (614000, г. Пермь, ул. Екатерининская, 74, ОГРН 1115902008243, ИНН 5902880377)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Информационно – расчетный центр Прикамья» (614010, г. Пермь, ул. Коминтерна, 11а, ОГРН 1145958039006, ИНН 5904642321)

о запрете осуществлять действия

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Кутовой М.С. по доверенности от 12.12.2016.

от ответчика: не явился, извещен.

Истец ООО «Управляющая компания «Центр» (далее – ООО УК «Центр») обратился в суд иском к ответчику ООО «Информационно – расчетный центр Прикамья» (далее – ООО «ИРЦ Прикамья») об обязанности ООО «ИРЦ Прикамья» устранить препятствия по управлению и обслуживанию фонда многоквартирных домов, в части прекращения выпуска квитанций за жилищно- коммунальные услуги, оказанные ООО УК «Центр»; обязанности ООО «ИРЦ Прикамья» устранить препятствия по управлению и обслуживанию фонда многоквартирных домов, в части прекращения сбора денежных средств с граждан – плательщиков в пользу ООО УК «Центр», а также обязанности ООО «ИРЦ Прикамья» предоставить отчеты и реестры о количестве выпущенных за оказанные ООО УК «Центр» услуги квитанций, а также о количестве принятых по указанным квитанциям денежных средств граждан-плательщиков.

Ответчик в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом, возражений по иску не представил. В соответствии со ст. 156 АПК РФ судебное заседание

проводится в отсутствие ответчика, с учетом положений ст. 123 АПК РФ.

Истец заявил ходатайство об уточнении исковых требований в части, просит обязать ООО «ИРЦ Прикамья» предоставить отчеты и реестры о количестве выпущенных за оказанные ООО УК «Центр» услуги квитанций, а также о количестве принятых по указанным квитанциям денежных средств граждан-плательщиков до момента расторжения договора, то есть до 26.09.2016.

В соответствии со ст. 49 АПК РФ уточнение исковых требований судом принято.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения истца суд установил.

01.01.2015 между истцом (поставщик) и ответчиком (оператор) был заключен договор № 05-01.2015/1-оу об осуществлении деятельности по приему и расчету платежей физических лиц, в соответствии с которым оператор обязуется от имени и за счет поставщика осуществлять деятельность по приему платежей плательщиков (физическое или юридическое лицо, осуществляющее внесение оператору денежных средств в целях исполнения денежных обязательств физического лица перед поставщиком) в целях исполнения денежных обязательств плательщиков перед поставщиком, а также обязуется осуществлять последующие расчеты с поставщиком, порядок которых определен в разделе 3 настоящего договора (п. 2.1, л.д. 71).

Оператор при приеме платежей вправе взимать с плательщика вознаграждение в размере, определяемом в разделе 5 настоящего договора (п. 2.1.1).

Согласно п. 3.2.1 оператор обязан от имени и за счет поставщика осуществлять прием наличных денежных средств плательщика в качестве платы за услуги, указанные в п. 1.3 настоящего договора, для последующего перевода принятых наличных денежных средств в пользу поставщика в срок, определенный настоящим договором.

Пунктом 10.4 стороны определили, что договор вступает в силу с момента подписания и действует в течение одного календарного года. Истечение данного срока не освобождает стороны от исполнения финансовых обязательств, вытекающих из данного договора.

В соответствии с п. 10.5 договор считается автоматически продленным на тех же условиях на срок, указанный в п. 10.4 настоящего договора, если не менее чем за 30 (тридцать) календарных дней до окончания срока действия настоящего договора, ни одна из сторон письменно не уведомила другие стороны о своем желании прекратить действие договора.

Каждая из сторон вправе в одностороннем внесудебном порядке расторгнуть настоящий договор, письменно уведомив об этом другие стороны за 30 (тридцать) календарных дней до предполагаемой даты расторжения договора, произведя при этом все взаиморасчеты по возникшим при исполнении настоящего договора финансовым обязательствам (п. 10.8).

11.08.2016 истец направил в адрес ответчика уведомление о

расторжении настоящего договора с 11.09.2016. При этом, указал, что п. 2.2.2 договора в части выпуска квитанций считать исключенным из договора с 25.08.2016., выпуск квитанций за август 2016 не осуществлять. Кроме того, обратился с требованием о предоставлении отчетности в рамках осуществляемой деятельности (л.д. 17). Данное уведомление получено ответчиком 24.08.2016 (л.д. 19) и оставлено без внимания.

13.09.2016 истцом повторно направлено уведомление о расторжении договора (л.д. 20).

Учитывая, что после направления истцом уведомлений о расторжении договора, ответчик продолжал исполнять его условия, истец обратился в суд с настоящим иском.

Пунктом 10.4 установлен срок действия договора в течение одного календарного года и считается пролонгированным на каждый следующий год на тех же условиях, если за 30 (тридцать) календарных дней до окончания срока его действия ни одна из сторон не заявит о его расторжении (п. 10.5).

В силу п. 1 ст. 1005 ГК РФ по агентскому договору одна сторона (агент) обязуется за вознаграждение совершать по поручению другой стороны (принципала) юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала.

По смыслу данной нормы предметом агентского договора является совершение по поручению принципала юридических и иных, т.е. неюридических (фактических) действий.

Согласно п. 1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами или договором.

В соответствии со ст. 450.1 ГК РФ предоставленное настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором право на односторонний отказ от договора (исполнения договора) (ст. 310 ГК РФ) может быть осуществлено управомоченной стороной путем уведомления другой стороны об отказе от договора (исполнения договора).

Договор прекращается с момента получения данного уведомления, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором. В случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

Уведомление о расторжении агентского договора истцом направлено ответчику за 30 (тридцать) календарных дней (11.08.2016), соответственно с учетом получения уведомления ответчиком (24.08.2016) договор считается расторгнутым с 29.06.2016.

Исходя из приведенных норм права и обстоятельств, право истца отказаться от исполнения договора в части не противоречит закону. Воспользовавшись указанным правом, истец не допустил нарушения прав ответчика (обратного не доказано).

В силу положений ст. 453 ГК РФ при расторжении договора обязательства сторон прекращаются, то есть обязательство утрачивает свою

правовую силу, стороны перестают быть связанными обязательственными отношениями.

Вместе с тем, не смотря на то, что договор между сторонами расторгнут (прекращен) ответчик в августе, сентябре 2016 осуществлял действия по выпуску квитанций и сбору денежных средств с плательщиков. Данное обстоятельство подтверждается заявлениями граждан в спорный период (август, сентябрь 2016), проживающих в многоквартирных жилых домах, осуществляющих оплату в ООО «ИРЦ Прикамья». В заявлениях граждан, направленных в адрес истца содержатся сообщения об оплате за жилищно-коммунальные услуги в адрес ООО «ИРЦ Прикамья», а также что в адрес жителей поступают несколько квитанций об оплате за ЖКУ от ООО «Сфера» (агент истца) и ООО «ИРЦ Прикамья». Учитывая, большой объем заявлений граждан, истцом в рамках настоящего дела приобщен к материалам дела CD-диск, содержащий заявления граждан (судом обозревался).

Таким образом, в отсутствие договорных отношений с истцом, ответчик изготовил и разослал квитанции на оплату ЖКУ за август, сентябрь 2016 от имени истца, чем ввел в заблуждение жителей домов, что повлекло за собой негативные последствия в виде неплатежей за полученные коммунальные услуги, а также повысило социальную напряженность по так называемым «двойным квитанциям».

В силу ч. 11 ст. 4 Федерального закона от 03.06.2009 № 103-ФЗ «О деятельности по приему платежей физических лиц, осуществляемой платежными агентами» платежный агент при приеме платежей обязан иметь соответствующий договор об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, предусмотренный настоящей статьей. Деятельность юридического лица или индивидуального предпринимателя по приему от физического лица денежных средств без заключения указанного договора, соответствующего требованиям настоящего Федерального закона, либо договора об осуществлении деятельности по приему платежей физических лиц, предусмотренного Федеральным законом "О банках и банковской деятельности", запрещена.

При этом, п. 4.3 договора оператор обязуется не позднее 10 числа месяца следующего за отчетным предоставить поставщику в письменном виде отчет об осуществленных действиях, указанных в п. 2.1 настоящего договора, за отчетный период с учетом суммы денежных средств принятых от плательщиков и перечисленных поставщику и вознаграждения, удержанного в соответствии с разделом 5 настоящего договора.

Как указывает истец, после расторжения договора ответчик не представил сведения о количестве выставленных квитанций в адрес потребителей (граждан), а также поступившей оплаты. Данное обстоятельство ответчиком не опровергнуто (ст. 65 АПК РФ).

Кроме этого, истцом в материалы дела представлен договор от 03.08.2016 заключенный между ООО УК «Центр» (заказчик) и ООО «Сфера» (исполнитель) предметом которого является предоставление услуг исполнителем по составлению квитанций с расчетными данными по суммам,

подлежащим уплате заказчику абонентами (физическое лицо, состоящее с заказчиком в отношениях, в рамках которых данное физическое лицо либо плательщик осуществляет платеж денежных средств) за предоставление коммунальных услуг (л.д. 99).

Учитывая, что ответчик ООО «ИРЦ Прикамья» в спорный период август, сентябрь 2016 осуществлял деятельность по приему платежей от физических лиц без соответствующего письменного договора с исполнителем коммунальных услуг - ООО УК «Центр» суд приходит к выводу о том, что действия ответчика являются незаконными, в связи с чем, заявленные исковые требования подлежат удовлетворению.

Ответчик в судебное заседание не явился, возражений по иску суду не представил (ст. 65 АПК РФ).

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (п.9 АПК РФ).

В соответствии с п. 3.1. ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

С учетом изложенного требования являются обоснованными и подлежат удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 1005, 1008 ГК РФ.

Судебные расходы по оплате госпошлины на основании ст. 110 АПК РФ относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170, 174, 176,177 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Пермского края

Р Е Ш И Л:

Исковые требования удовлетворить.

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Информационно – расчетный центр Прикамья» (ОГРН 1145958039006, ИНН 5904642321) устранить препятствия по управлению и обслуживанию фонда многоквартирных домов, в части прекращения выпуска квитанций за жилищно- коммунальные услуги, оказанные обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (ОГРН 1115902008243, ИНН 5902880377).

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Информационно – расчетный центр Прикамья» (ОГРН 1145958039006, ИНН 5904642321) устранить препятствия по управлению и обслуживанию фонда многоквартирных домов, в части прекращения сбора денежных средств с граждан – плательщиков в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (ОГРН 1115902008243, ИНН 5902880377).

Обязать общество с ограниченной ответственностью «Информационно – расчетный центр Прикамья» (ОГРН 1145958039006, ИНН 5904642321) в

течение 14 (календарных) дней с момента вступления решения суда в законную силу предоставить отчеты и реестры о количестве выпущенных за оказанные обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (ОГРН 1115902008243, ИНН 5902880377) услуги квитанций, а также о количестве принятых по указанным квитанциям денежных средств граждан-плательщиков до момента расторжения договора, то есть до 26.09.2016.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Информационно – расчетный центр Прикамья» (ОГРН 1145958039006, ИНН 5904642321) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр» (ОГРН 1115902008243, ИНН 5902880377) в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины 18 000 (восемнадцать тысяч) руб.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) через Арбитражный суд Пермского края.

Судья

О.А. Бояршинова